THEME 3: Les échelles de gouvernement depuis 1945

CHAPITRE 2: Construire et gouverner l’Europe depuis 1948

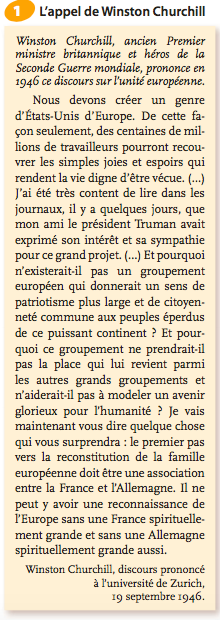
« Tout grand événement historique a commencé comme utopie pour finir comme réalité. (…) L’Europe dans son morcellement politique et économique, peut-elle assurer sa paix et son indépendance face aux puissance mondiales extra-européennes, qui sont en pleine croissance? Ou bien, sera-t-elle contrainte, pour sauver son existence, de s’organiser en fédération d’Etats? Poser la question, c’est y répondre. »

*Pan-Europe*, Richard Coudenhove-Kalergi, 1923

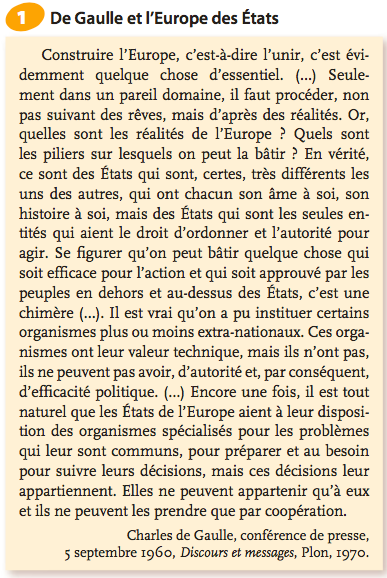
L’idée de construire l’Europe remonte au moins aux années qui ont suivies la WWI, les années 1920. L’argument défendu par les adhérent à cette idée est le suivant: face à la montée de puissance non-européennes mais d’envergure mondiale, les Etats-nation européens ne peuvent espérer conserver un poids dans le monde à la seule condition qu’ils s’unissent d’une manière ou d’une autre, qu’ils aient conscience de leur destin et intérêts communs. Ce diagnostic est très largement renouvelé après la WWII, période à laquelle l’Europe commence à s’effacer face à l’URSS et les USA. C’est ainsi que s’amorce la construction européenne, càd le projet visant à resserrer les liens inter-européens avec le but de leur permettre de prendre en commun des décisions susceptibles d’assurer la défense de leurs intérêts face au reste du monde.

PBK: Dans quelle mesure le processus de construction européenne amorcée au lendemain de la WWII a-t-il conduit à l’unification politique du continent européen?

1. 1945-1950: de la fin de la guerre à la « déclaration Schuman » ou les prémices de la construction européenne.

* **Un contexte favorable à « l’unité européenne » (Congrès de la Haye- 1948):** film *Allemagne, année zéro* (Roberto Rosselini 1947). On voit dans tout le film les restes de Berlin en 1947, décors=réalité. L’Europe sort plus qu’affaiblie de la WWII. Certaines villes sont en très grande partie détruites. Sont ainsi prises un certain nombre d’initiatives afin d’éviter à tout pris la reproduction d’un tel conflit. Le meilleur exemple est le Congrès de a Haye de 1948, regroupant un certain nombre de personnalités pro-européennes, présidé par Churchill. Il prône la construction des « Etats-Unis d’Europe ». Au même titre que les USA se sont fédérés après une guerre civile, les Etats européens le pourraient aussi d’après lui. Non seulement pour promouvoir une paix durabel et de refaire de l’Europe un continent prospère. L’Europe pourrait donc espérer et seulement par là rester conséquente dans les échanges internationaux, notamment face aux USA et à l’URSS. Les pro-européens ne mettent pas dos-à-dos les deux puissances, tout en restant pro-américains. Projet explicitement anti-communiste. Ne veulent pas être écrasés par les USA et surtout pas par l’URSS, pays communiste par excellence. Mais construction européenne que possible si il y a une réconciliation franco-allemande, idée propre à tous les partisans pro-européens, meme si ceux-ci ne sont pas d’accord sur la forme que doit prendre cette réconciliation. Idée presque banale. Churchill emploie le mot de patriotisme européen, autre condition pour l’unité. C’est là qu’il y a désaccord entre les partisans. Pour certains il est illusoire de penser que l’on puisse créer un patriotisme euro; il faut selon eux obliger les Etats à coopérer afin d’obtenir un sentiment européen.
* **La « déclaration Schuman » et la « méthode Monnet ».** Méthode pour unifier l’Europe =/= de celle de Churchill. La déclaration Schuman est un discours de Robert Schuman, ministre des affaires étrangères français de l’époque, pro-européen. Un des actes fondateurs de la construction européenne. Schuman est également intéressant à étudier pour ce qu’il représente, il fait parti des pères de l’Europe. On cite également Gasperi (premier ministre italien), Konrad Adenauer (chancelier allemand). Ces hommes politiques viennent tous de régions frontalières, soient directement concernées par les deux WW. On peut tous les rattacher à une tendance politique de la démocratie chrétienne (CDU en Allemagne), càd qu’ils vont avoir comme caractéristiques dans leur ligne politiques d’être les plus partisans de la construction européenne, d’après les valeurs chrétiennes. DOC 1p.338: en 1951 Schuman annonce la création de la CECA (communauté européenne du charbon et de l’acier) au départ entre l’Allemagne et la France. Mise en commun de la production du charbon et de l’acier. Quand Schuman dit de faire en sorte que la guerre devienne « non seulement impensable, mais matériellement impossible », c’est en fait créer une interdépendance économique afin de rendre la guerre impossible. Il veut faire des « réalisation concrètes, créant d’abord une solidarité de fait ». Méthode pragmatique inspirée à Schuman par Jean Monnet. C’est la méthode Monnet qui va être choisie pour lancer le processus de construction européenne. Cette méthode a certes permis de lancer le processus, mais on peut se demander si le patriotisme européen de Churchill existe réellement.

II. Du traité de Rome eu traité de Maastricht: succès et limites de la méthode Monnet.

* **Les ambitions du traité de Rome**: **1957** signature du traité de Rome entre6 Etats: France, Allemagne, Italie, Luxembourg, Belgique et Pays-Bas. Trois grandes catégories d’objectifs fixés par ce traité:
  + éco: parvenir à un marché commun avec la création du tarif extérieur commun (TEC). Douanes communes. Sorte d’union douanière. Première étape d’un marché commun.
  + Permette d’encourager une « action commune » en vue de favoriser les « progrès économiques et sociaux de la zone ». Mutualité les moyens dont les Etats disposent pour lancer les projets susceptibles d’améliorer les conditions de vie des pop. Ex: PAC (politique agricole commune en 1962)
  + « établir les fondements d’une union sans cesse plus étroite entre les pays d’Europe ». Philosophie de la méthode Monnet: resserrer toujours plus par le renforcement des liens, qui a pour vocation d’élargir cette coopération.
* **L’intégration européenne et la souveraineté des Etats**: succès du traité de Rome mais aussi obstacle au projet d’unification européenne car tous ne sont pas d’accord avec la façon dont il a été conçu. Bcp ne veulent pas que la construction euro se fasse au détriment de la souveraineté nationale. Forts débats dans tous les pays, mais surtout en France.
  + en 1954: projet de la CED (communauté européenne de Défense). création d’une armée européenne. La France le propose à cause des Américains, qui militaient pour un réarmement de l’Allemagne. Pour les français, cela est la seule conditions pour accepter cela. Le parlement refuse la création de la CED au nom du principe de souveraineté nationale.
  + 1965: crise de la « chaise vide ». p.344 discours du G. de Gaulle. Sa position est la suivante: pour le réconciliation de l’Europe, la coopération. Mais contre un fédéralisme européen. Il s’oppose à la constitution d’organes supra-nationaux qui seraient en mesure d’imposer aux Etats des décisions que ces Etats rejettent. Ce que prévoyait le traité de Rome, était que les décisions des ministres au conseil des ministres passe de décisions à l’unanimité à la décision à la majorité. Les ministres français refusent en conséquence de se rendre au conseil. Ils ne reviendront que si les Etats membres acceptent d’adopter la décision à l’unanimité. Il obtient dans un premier temps satisfaction. Mais ce principe ne peut pas se maintenir éternellement puisque de plus en plus d’Etats rejoignent l’organisation européenne. A partir des années 70 commence un processus d’élargissement de la construction européenne (1973-UK).
* **Les élargissements successifs et leurs conséquences**. Espagne et Portugal et Grèce dans les années 1980+UK en 1973. Fin 80=> 10 membres. Difficile de trouver l’unanimité. Dans la fin des années 1980 intervient Jacques Delors (président de la commission euro) qui publie un livre blanc: pour résoudre tout cela il faut que la construction européenne connaisse une nouvelle étape, réformer en profondeur les institutions euro, et lancer de nouvelles politiques communes. Est alors proposé et signée à Maastricht un traité en 1993, qui institue l’UE.

III. 1993: La naissance de l’Union européenne.

* f
* d
* d
* d
* d

IV. La construction européenne dans le débat public depuis le traité de Maastricht.

A deux reprises en 1993 et en 2005 ont eu lieu des référendums quant à des questions d’envergure européenne. Les deux traités en question ont été signés, et la plupart des pays européens ont choisi la ratification par voie parlementaire, là où la France a choisi le référendum. Occasions de débats sur ces traités et plus largement sur la construction européenne.

* **L’Europe et la question de la légitimité démocratique**. Où sont les peuples dans les discussions et négociations? Traités diplomatiques mais alors démocratiques? transfert des compétences des Etats vers de instances européennes qui elles non plus n’auraient pas assez de légitimité démocratique. L’instance la plus visée par cette critique est la Commission européenne. Membres nommés et non élus par les Etats membres, se charge de proposer des directives européennes et de veiller à leur application. Assemblée faite de diplomates, mais la construction européenne s’est également faite grâce à une série de réformes qui auraient eu plutôt tendance à renforcer la démocratie. Processus de démocratisation de l’union en cours selon les partisans de la construction européenne. Donc amélioration. Le parlement européen est élu au suffrage universel depuis 1979, et dont le pouvoir a eu tendance à se déployer depuis le traité de Maastricht.
* **Frontières, monnaie, ..: l’Europe et le rôle de l’Etat**. construction euro=> affaiblissement des Etats? de leurs capacités d’action? La construction euro s’est traduite par la délégation d’une part du pouvoir étatique à l’Europe, notamment la question des frontières et de la monnaie unique gérée par la BCE.
  + **Les accords de Shengen** ont étés signés en 1985 et sont entrés en vigueur en 1995. Se sont traduit par la libre circulation des personnes. Suppression des contrôles aux frontières internes à l’UE. Difficultés de coordinations entre Etats, 10 ans de négociations pour que le traités soit applicable (coopération policière, droit d’asile?, …). Débats aujourd’hui encore quant aux frontières et leur gestion.
  + Autre question en débat: la **politique monétaire**: Euro en vigueur en 2002. Débats entre les différents Etats membres. Les adversaires de l’UE estiment que l’€ n’est pas une monnaie adaptée l’économie de certains pays. En France elle entraverait les X, en étant une monnaie trop forte. Mais peut être ces sacrifices sont la condition a ce que l’Europe reste importante sur la scène internationale grâce à son unification.
* **Construire l’Europe jusqu’où?** quelles limites? aucun des traités européens ne répond explicitement à ces questions. jusqu’où en géographie mais aussi en délégation des pouvoirs…. Il y a des critères politiques et sociaux pour entrer dans l’Europe, Turquie et Ukraine en ce moment, mais pas de réponse fixe. Ce que montrent ces débats c’est que tant que la construction euro a concerné un nombre limité d’Etats, proche géographiquement et homogènes, ces questions de limites
* d